



RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON

OTSUS

Vaidlustusaja number	84-26/303084
Otsuse kuupäev	21.04.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	Bars Elekter OÜ vaidlustus AS-i Saarte Liinid riigihankes „Elektrilaevade kaldalaadimissüsteemide projekteerimine ja ehitustööd Virtsu ja Kuivastu sadamates“ (viitenumber 303084)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Bars Elekter OÜ, esindaja Oleg Pljusnin Hankija, AS Saarte Liinid Kolmandad isikud, AS Connecto Eesti ja E-Service Aktsiaselts

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 192 lg 3 p-i 7 ja RHS § 197 lg 1 p-i 8 alusel

Jätta Bars Elekter OÜ vaidlustus läbi vaatamata.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 01.12.2025 alustas AS Saarte Liinid (edaspidi Hankija) avatud hankemenetlusena läbiviidavat riigihanget „Elektrilaevade kaldalaadimissüsteemide projekteerimine ja ehitustööd Virtsu ja Kuivastu sadamates“ (viitenumber 303084) (edaspidi Riigihange).

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitasid pakkumuse AS Connecto Eesti, Bars Elekter OÜ ja E-Service Aktsiaselts.

2. 10.03.2026 otsusega tunnistas Hankija kõik esitatud pakkumused vastavaks ja teavitas samal päeval kirjaga 6-4/97 pakkujaid oma otsusest.

¹ Riigihangete seadus

09.04.2026 otsusega tunnistas Hankija edukaks AS-i Connecto Eesti pakkumuse ja teavitas samal päeval kirjaga 6-4/132 pakkujaid otsusest

3. 20.04.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Bars Elekter OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus, milles taotletakse Hankija 09.04.2026 otsuse kehtetuks tunnistamist osas, millega tunnistati edukaks AS-i Connecto Eesti pakkumus ning tunnistati Vaidlustaja pakkumus ebaedukaks. Vaidlustaja leiab vaidlustuses ka seda, et Hankija ei saanud tunnistada vastavaks E-Service Aktsiaseltsi pakkumust.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. Esmalt märgib vaidlustuskomisjon, et E-Service Aktsiaseltsi pakkumuse vastavaks tunnistamine ole käesoleva vaidlustuse raames asjasse puutuv, kuna vaidlustus pakkumuste vastavaks tunnistamise otsusele ei ole esitatud tähtaegselt. Nagu eespool märgitud, tunnistas Hankija kõik pakkumused vastavaks oma 10.03.2026 otsusega. Vaidlustaja sai Hankija otsuse pakkumuste vastavaks tunnistamise kohta kätte 10.03.2026, st vaidlustus pakkumuse vastavaks tunnistamise otsusele oleks pidanud vaidlustuskomisjonile laekuma 20.03.2026.

Hankija 09.04.2026 otsuse kaudu, millega tunnistati edukaks AS-i Connecto Eesti pakkumus, ei ole tagantjärele vaidlustatav E-Service Aktsiaseltsi pakkumuse vastavaks tunnistamine.

5. RHS § 117 lg 1 kohaselt *hankija hindab vastavaks tunnistatud pakkumusi vastavalt riigihanke alusdokumentides nimetatud pakkumuste hindamise kriteeriumidele antud suhtelisele osakaalule*. Vaidlusaluses Riigihankes on kehtestatud ainult üks hindamiskriteerium – pakkumuse maksumus. Vaidlustaja ei ole esitatud vaidlustuses ühtegi väidet selle kohta, et Hankija oleks pakkumusi valesti hinnanud. Seega ei saa Hankija otsus AS-i Connecto Eesti pakkumuse edukaks tunnistamise kohta iseenesest rikkuda Vaidlustaja õigusi.

6. Vaidlustuses leiab Vaidlustaja, et edukaks tunnistatud pakkumuse esitanud AS Connecto Eesti (ja E-Service Aktsiaselts, kelle pakkumus ei osutunud edukaks) ei vasta kvalifitseerimise tingimusele (Kvalifitseerimistingimused osa C „Tehniline ja kutsealune suutlikkus“ p 3). Vaidlustuskomisjon märgib, et 09.04.2026 pakkumuse edukaks tunnistamise otsusega ei ole Hankija teinud otsust pakkujate, sh edukaks tunnistatud pakkumuse esitanud AS-i Connecto Eesti, kvalifitseerimise kohta. 09.04.2026 kirjas nr 6-4/132 pakkujatele märgib Hankija: *Hankija jätkab hankemenetlust riigihankes nr 303084 hankelepingu sõlmimise eesmärgil edukal pakkujal kõrvaldamise aluste puudumise ja kvalifitseerimistingimustele vastavuse kontrollimisega*. Eeltoodust nähtub, et Hankija kasutab vaidlusaluses hankemenetluses nn pöördmenetlust (RHS § 52 lg 3), kontrollides üksnes edukaks tunnistatud pakkuja kvalifikatsiooni.

Riigihangete registrist nähtub, et Hankija ei ole teinud kvalifikatsiooni kontrollimise otsust. Ka vastuseks vaidlustuskomisjoni telefoni teel tehtud järelepärimisele kinnitas Hankija esindaja, et käesoleva otsuse tegemise päeva, s.o 21.04.2026, seisuga ei ole Hankija teinud Riigihankes otsust pakkuja kvalifitseerimise kohta.

7. RHS § 185 lg 2 kohaselt saab vaidlustuskomisjonile esitada vaidlustuse riigihanke alusdokumentide (RHS § 185 lg 2 p 1) või hankija otsuste peale (RHS § 185 lg 2 p-id 2-8). Vaidlustuskomisjoni pädevuses on Hankija otsuste õiguspärasuse kontrollimine ning õigusvastase otsuse kehtetuks tunnistamine. Juhul kui Hankija otsust teinud ei ole, ei ole selle otsuse vaidlustamine ka võimalik.

Kuna Riigihankes pole tehtud otsust, mida Vaidlustaja tegelikult vaidlustada soovib, puudub ka vaidlustuse ese, mistõttu Vaidlustajal puudub RHS § 192 lg 3 p-i 7 mõttes vaidlustuse esitamise õigus. Kui Hankija teeb otsuse eduka pakkuja kvalifitseerimiseks, ning Vaidlustaja leiab, et see rikub tema õigusi, on Vaidlustajal võimalik see otsus RHS-is ettenähtud tähtajal vaidlustada.

8. Kuna Bars Elekter OÜ-l puudub vaidlustuse esitamise õigus RHS § 192 lg 3 p-i 7 mõttes, tuleb vaidlustus jätta RHS § 192 lg 3 p-i 7 ja RHS § 197 lg 1 p-i 8 alusel läbi vaatamata. Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamine ei ole vajalik.

9. Tulenevalt RHS § 201 lg-st 3 ei või Hankija anda Riigihankes nõustumust hankelepingu sõlmimiseks enne seitsme päeva möödumist vaidlustuse läbi vaatamata jätmise ja tagastamise otsuse teatavaks tegemisest. Hankija otsuste tegemine sel perioodil ei ole takistatud.

10. Vaidlustajal on õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-ile 12.

(allkirjastatud digitaalselt)
Taivo Kivistik